**Итоги учебной деятельности начальной школы**

 **за 2015-2016 учебный год**

На начало учебного года – 400 человек.

Прибыло – 4 человека.

Отчислены – 7 человек.

На конец учебного года – 397 человек.

Анализ работы представлен по следующим направлениям:

* сравнить уровень качества обучения по четвертям и за год в начальной школе;
* сравнить результаты промежуточной аттестации, вычленить типичные пробелы учащихся.

 **Качество обучения**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учителя | I четверть | II четверть | III четверть | IV четверть | Год |
| 2 «А» | Корякина В.Ю. | 82,1% | 82,1% | 92,9% | 92,9% | 92,9% |
| 2 «Б» | Сидоренко Н.А. | 92,6% | 96,3% | 88,9% | 88,9% | 92,6% |
| 2 «В» | Суханова О.М. | 96,3% | 92,6% | 96,4% | 96,4% | 96,4% |
| 2 «А» | Ерёмина Е.В. | 82,1% | 82,1% | 89,3% | 85,2% | 88,9 |
| 3 «А» | Павлова М.Г. | 79,2% | 84% | 83,3% | 78,2% | 87% |
| 3 «Б» | Буракова И.А. | 92,3% | 88,5% | 92,3% | 88,5% | 92,3% |
| 3 «В» | Афанасьева Е.О. | 73% | 76,9% | 76,9% | 76,9% | 76,9% |
| 4 «А» | Титова Л.Н. | 80% | 80% | 80% | 88% | 88% |
| 4 «Б» | Кузнецова Т.Г. | 80,8% | 76,9% | 69,2% | 80,8% | 76,9% |
| 4 «В» | Адрахманова М.С. | 85,2% | 88,9% | 85,2% | 77,8% | 81,5% |
| 4 «Г» | Петерсон С.А. | 76% | 80% | 72% | 76% | 80% |
| **Итого** | **83,4%** | **84,5%** | **84,8%** | **84,7%** | **86,8%** |

**Обучаются на «4» и «5»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учителя | I четверть | II четверть | III четверть | IV четверть | Год |
| 2 «А» | Корякина В.Ю. | 17 | 16 | 22 | 19 | 19 |
| 2 «Б» | Сидоренко Н.А. | 18 | 19 | 19 | 19 | 20 |
| 2 «В» | Суханова О.М. | 23 | 25 | 25 | 27 | 27 |
| 2 «Г» | Ерёмина Е.В. | 18 | 18 | 21 | 19 | 19 |
| 3 «А» | Павлова М.Г. | 15 | 14 | 13 | 12 | 14 |
| 3 «Б» | Буракова И.А. | 15 | 15 | 15 | 14 | 15 |
| 3 «В» | Афанасьева Е.О. | 16 | 17 | 15 | 15 | 16 |
| 4 «А» | Титова Л.Н. | 18 | 16 | 17 | 18 | 18 |
| 4 «Б» | Кузнецова Т.Г. | 16 | 13 | 14 | 15 | 14 |
| 4 «В» | Адрахманова М.С. | 17 | 15 | 15 | 14 | 14 |
| 4 «Г» | Петерсон С.А. | 12 | 15 | 12 | 14 | 15 |
| **Итого** | 185 | **183** | **188** | **186** | **191** |

**Отличники**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учителя | I четверть | II четверть | III четверть | IV четверть | Год |
| 2 «А» | Корякина В.Ю. | 6 | 7 | 4 | 7 | 7 |
| 2 «Б» | Сидоренко Н.А. | 7 | 7 | 5 | 5 | 5 |
| 2 «В» | Суханова О.М. | 3 | - | 2 | - | - |
| 2 «Г» | Ерёмина Е.В. | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| 3 «А» | Павлова М.Г. | 4 | 7 | 7 | 6 | 6 |
| 3 «Б» | Буракова И.А. | 9 | 8 | 9 | 9 | 9 |
| 3 «В» | Афанасьева Е.О. | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 |
| 4 «А» | Титова Л.Н. | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 4 «Б» | Кузнецова Т.Г. | 5 | 7 | 4 | 6 | 6 |
| 4 «В» | Адрахманова М.С. | 6 | 9 | 8 | 7 | 8 |
| 4 «Г» | Петерсон С.А. | 7 | 5 | 6 | 5 | 5 |
| **Итого** | **57** | **62** | **58** | **58** | **59** |

**Гимназисты,**

**награждённые похвальным листом**

**«За отличные успехи в учении»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класс  | Учитель  | ФИО  |
| 2 «А» | Корякина В.Ю. | 1. Боровых Ксения Сергеевна
2. Гашев Матвей Алексеевич
3. Докина Диана Вадимовна
4. Медуницына Полина Андреевна
 |
| 2 «Б» | Сидоренко Н.А. | 1. Агафонова Дарья Сергеевна
2. Ахмадова Айшат Абдурахмановна
3. Кузнецова Арина Александровна
4. Мякшинов Николай Алексеевич
5. Потошина Полина Павловна
 |
| 2 «В» | Суханова О.М. |  |
| 2 «Г» | Ерёмина Е.В. | 1. Володина Анастасия Алексеевна
2. Молоковский Максим Сергеевич
3. Некрасов Иван Анатольевич
 |
| 3 «А» | Павлова М.И. | 1. Буряк Алина Константиновна
2. Ткачёва Мария Михайловна
3. Толкачёва Мария Григорьевна
4. Фролова Софья Сергеевна
 |
| 3 «Б» | Буракова И.А. | 1. Быкова Анна Васильевна
2. Грызунова Елизавета Михайловна
3. Наумова Элина Христофоровна
4. Остапчук Дарья Сергеевна
5. Прасолова Мария Николаевна
6. Саблина Арина Дмитриевна
7. Сухова Злата Николаевна
 |
| 3 «В» | Афанасьева Е.О. | 1. Гамзаева Самира Садиговна
2. Горбунова Эльвира Андреевна
3. Орлова Злата Сергеевна
 |
| 4 «А» | Титова Л.Н. | 1. Бахтина Софья Игоревна
2. Полудницин Даниил Сергеевич
 |
| 4 «Б» | Кузнецова Т.Н. | 1. Ешугаова Дана Борисовна
2. Кузнецова Софья Алексеевна
3. Литвиненко Никита Романович
4. Мышковская Мария Сергеевна
 |
| 4 «В» | Адрахманова М.С. | 1. Карпова Полина Владимировна
2. Курапов Михаил Григорьевич
3. Лебедева Софья Артёмовна
4. Скворцова Арина Владимировна
5. Юшманов Евгений Иванович
 |
| 4 «Г» | Петерсон С.А. | 1. Абрамов Дмитрий Леонидович
2. Капуста Дарья Дмитриевна
3. Кузнецова Лидия Александровна
4. Несмеянова София Максимовна
5. Скачков Иван Андреевич
 |
| **Итого** | **42 человека** |

**Качество знаний, количество**

**отличников и награждённых похвальным листом**

**«За отличные успехи в учении»**

**за 5 лет**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебный год**  | **Качество**  | **Количество отличников** | **Награждены похвальным листом**  |
| 2011 – 2012  | 77,7% | 59 отличников | 33 гимназиста |
| 2012 – 2013  | 76,4% | 64 отличника | 47 гимназистов |
| 2013 – 2014  | 78,9% | 62 отличника | 49 гимназистов |
| 2014 – 2015 | 82,5% | 70 отличников | 48 гимназистов |
| 2015 – 2016  | 86,8% | 59 отличников | 42 гимназиста |

**Итоги работы за учебный год (2 – 4 классы)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Классы** | **Количество учащихся на 20.09.2014** | **В течение года** | **Количество на конец учебного года** | **Из них** | **Оценивались** | **Успевают:** |
| **Прибыли** | **Выбыли** | **Успевает (чел.)** | **Не успевает** | **Успевает, %** | **На «отлично»** | **На «4» и «5»** | **Качество знаний** | **С одной «4»** | **С одной «3»**  | **С двумя «3»** |
| 1 «А» | 28 | - | - | 28 | 28 | - | 100 | - | - | - | - | - | - | - |
| 1 «Б» | 27 | - | - | 27 | 27 | - | 100 | - | - | - | - | - | - | - |
| 1 «В» | 27 | - | - | 27 | 27 | - | 100 | - | - | - | - | - | - | - |
| 1 «Г» | 28 | - | 1 | 27 | 27 | - | 100 | - | - | - | - | - | - | - |
| 2 «А» | 28 | - | - | 28 | 28 | - | 100 | 28 | 7 | 19 | 92,9% | - | - | 2 |
| 2 «Б» | 27 | - | - | 27 | 27 | - | 100 | 27 | 5 | 20 | 92,6% | 1 | 2 | - |
| 2 «В» | 27 | 1 | - | 28 | 28 | - | 100 | 28 | - | 27 | 96,4% | 3 | - | 1 |
| 2 «Г» | 28 | - | 1 | 27 | 27 | - | 100 | 27 | 5 | 19 | 88,9% | 1 | - | 1 |
| 3 «А» | 25 | 1 | 3 | 23 | 23 | - | 100 | 23 | 6 | 14 | 87% | 2 | 2 | - |
| 3 «Б» | 26 | - | - | 26 | 27 | - | 100 | 26 | 9 | 15 | 92,3% | 2 | - | - |
| 3 «В» | 26 | - | - | 26 | 26 | - | 100 | 26 | 4 | 16 | 76,9% | 3 | 2 | 3 |
| 4 «А» | 25 | 2 | 2 | 25 | 25 | - | 100 | 25 | 4 | 18 | 88% | 3 | - | - |
| 4 «Б» | 26 | - | - | 26 | 26 | - | 100 | 26 | 6 | 14 | 76,9% | 1 | 2 | 2 |
| 4 «В» | 27 | - | - | 27 | 27 | - | 100 | 27 | 8 | 14 | 81,5% | 3 | 3 | 2 |
| 4 «Г» | 25 | - | - | 25 | 25 | - | 100 | 25 | 5 | 15 | 80% | 1 | 1 | 1 |
| **1-4** | **400** | **4** | **7** | **397** | **397** | **-** | 100 | **288** | **59** | **191** | **86,8%** | **20** | **12** | **12** |

**Информация о выполнении образовательной программы**

по учебным предметам

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет  | 1 классы | 2 классы | 3 классы | 4 классы | Итого |
| ФГОС 2009 | По плану | По факту | Отставание | По плану | По факту | Отставание | По плану | По факту | Отставание | По плану | По факту | Отставание | По плану | По факту | Отставание | % |
| Русский язык  | 660 | 660 | - | 680 | 680 | - | 510 | 510 | - | 680 | 680 | - | 2530 | 2530 | - | 100% |
| Литературное чтение  | 528 | 528 | - | 544 | 544 | - | 408 | 408 | - | 544 | 544 | - | 2024 | 2024 | - | 100 |
| Иностранный язык | - | - | - | 272 | 272 | - | 204 | 204 | - | 272 | 272 | - | 748 | 748 | - | 100% |
| Математика | 528 | 528 | - | 544 | 544 | - | 408 | 408 | - | 544 | 544 | - | 2024 | 2024 | - | 100% |
| Окружающий мир | 264 | 264 | - | 272 | 272 | - | 204 | 204 | - | 272 | 272 | - | 1012 | 1012 | - | 100% |
| Музыка | 132 | 132 | - | 136 | 136 | - | 102 | 102 | - | 136 | 136 | - | 506 | 506 | - | 100% |
| ИЗО | 132 | 132 | - | 136 | 136 | - | 102 | 102 | - | 136 | 136 | - | 506 | 506 | - | 100% |
| Технология (Труд) | 132 | 132 | - | 136 | 136 | - | 102 | 102 | - | 136 | 136 | - | 506 | 506 | - | 100 |
| Физическая культура | 396 | 396 | - | 408 | 408 | - | 306 | 306 | - | 408 | 408 | - | 1518 | 1518 | - | 100 |
| ОРКСЭ | - | - | - | **-** | **-** | - | - | - | - | 136 | 136 | - | 136 | 136 | - | 100 |
| Итого выполнение  | 2772 | 2772 | - | 3128 | 3128 | - | 2346 | 2346 | - | 3264 | 3264 |  | 115102 | 11510 | - | 100% |
| % | 100% | - | 100% | - | 100% | - | 100% | **-** | 100% | 100% | **-** | 100 |
| Часть, формируемая участниками образовательного процесса | - | - |  | 408 | 408 | - | 306 | 306 | - | 272 | 272 | - | 986 | 986 | - | 100 |
| Итого выполнение обязательной части и части, формируемой участниками образовательного процесса | 2772 | 2772 | - | 3536 | 3536 | - | 2652 | 2652 | - | 3536 | 3536 | - | 12496 | 12496 | - | 100 |

**Результаты промежуточной аттестации по предметам**

**Чтение.**

Сравнительная таблица сформированности темпа чтения.

1-е классы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | 1 «А» Кривоногова М.И. | 1 «Б» Пьянкова А.Л. | 1 «В» Бабушкина И.С. | 1 «Г»Корельская С.В. |
|  | Март  | Май  | Март  | Май  | Март  | Май  | Март  | Май  |
| Выше нормы |  | 46% |  | 85% |  | 88% |  | 88% |
| Норма  |  | 40% |  | 8% |  | 12% |  | 8% |
| Ниже нормы |  | 14% |  | 7% |  | - |  | 4% |
| Степень обученности |  | **86%** |  | **93%** |  | **100%** |  | **96%** |

2-е классы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | 2 «А»Корякина В.Ю. | 2 «Б»Сидоренко Н.А. | 2 «В»Суханова О.М. | 2 «Г» Ерёмина Е.В. |
|  | Сент. | Дек. | Май | Сент. | Дек. | Май | Сент. | Дек. | Май | Сент. | Дек. | Май |
| Выше нормы | 100% | 93% | 75% | 74% | 100% | 89% | 85% | 96% | 86% | 72% | 79% | 48% |
| Норма | - | 7% | 25% | 22% | - | 11% | 11% | 4% | 14% | 21% | 14% | 33% |
| Ниже нормы | - | - | - | 4% | - | - | 4% | - | - | 7% | 7% | 19% |
| Степень обученности | **100%** | **100**% | **100**% | **96%** | **100%** | **100%** | **96%** | **100%** | **100%** | **93%** | **93%** | **81%** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | 3 «А» Павлова М.Г. | 3 «Б» Буракова И.А. | 3 «В» Афанасьева Е.О. | 3 «Г» |
| Темп | Сент. | Дек. | Май | Сент. | Дек. | Май. | Сент. | Дек. | Май | Сент. | Дек. | Май. |
| Выше нормы | 67% | 72% | 78% | 60% | 88% | 92% | 46% | 54% | 75% |  |  |  |
| Норма | 21% | 16% | 13% | 36% | 8% | 4% | 19% | 19% | 17% |  |  |  |
| Ниже нормы | 12% | 12% | 9% | 4% | 4% | 4% | 35% | 27% | 8% |  |  |  |
| Степень обученности | **88%** | **88%** | **91%** | **96%** | **96%** | **96%** | **65%** | **73%** | **92%** |  |  |  |

3-е классы

4-е классы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | 4 «А»Титова Л.Н. | 4 «Б»Кузнецова Т.Г. | 4 «В»Адрахманова М.С. | 4 «Г»Петерсон С.А. |
| Темп | Сент. | Дек. | Май | Сент. | Дек. | Май | Сент. | Дек. | Май | Сент. | Дек. | Май |
| Выше нормы | 44% | 76% | 52% | 73% | 92% | 92% | 44% | 78% | 70% | 56% | 84% | 64% |
| Норма | 12% | 16% | 20% | 23% | 4% | 4% | 56% | 22% | 30% | 44% | 16% | 36% |
| Ниже нормы | 44% | 8% | 28% | 4% | 4% | 4% | - | - | - | - | - | - |
| Степень обученности | **66%** | **92**% | **72**% | **96%** | **96**% | **96**% | **100%** | **100%** | **100**% | **100%** | **100%** | **100%** |

***Выводы.***

Анализ проверки сформированности темпа чтения в начальной школе на конец учебного года показал высокий процент степени обученности:

* из 393 опрошенных выше нормы читают – 295 учащихся, что составляет 75% от общего числа испытуемых;
* норму читают – 72 ученика, что составляет 185% от общего числа испытуемых;
* ниже норы читают – 26 учеников, что составляет 7% от общего числа испытуемых.

 Учащиеся 1 «А» класса (Кривоногова М.И.), 2 «Г» класса (Ерёмина Е.В.), 4 «А» класса (Титова Л.Н.) к концу учебного года показали невысокую сформированность темпа чтения.

**Часто встречающиеся ошибки:**

* постановка ударения;
* замена букв в словах;
* замена слов;
* неправильное прочтение (недочитывание) окончаний слов;
* повторы;
* несоблюдение знаков препинания в конце предложения;
* неправильная расстановка пауз при чтении.

**Рекомендации:**

* Выделять достаточное время на уроке формированию навыка безошибочного чтения, обучая различным способам самоконтроля при чтении вслух.
* Использовать методические приемы, опыт лучших педагогов по формированию техники чтения.
* На уроках больше внимания уделять работе над выразительностью чтения и пониманию прочитанного.
* Работать над повышением мотивации учащихся, желанием повысить культуру речи. Вводить в урок скороговорки, речевую и дыхательную гимнастику.
* Организовать обмен опытом работы учителей, использующих эффективные технологии по совершенствованию навыка чтения.

**Русский язык.**

Результаты итоговой промежуточной аттестации.

Контрольная работа по русскому языку (диктант с грамматическим заданием).

Цель: проверить знания учащихся, полученные в 2015 – 2016 учебном году.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс**  | **2 «А»** | **2 «Б»** | **2 «В»** | **2 «Г»** | **3 «А»** | **3 «Б»** | **3 «В»** |
| Качество Д. знаний. Гр.з. | 91%83% | 89% 93% | 93% 82% | 93%93% | 77%82% | 88%96% | 76%76% |
| Успеш - Д.ность. Гр.з. | 100% 96% | 100% 100% | 96%96% | 100%100% | 91%95% | 96%96% | 100%100% |
| Учителя  | Корякина В.Ю. | Сидоренко Н.А. | Суханова О.М. | Ерёмина Е.В. | Павлова М.Г. | Буракова И.А. | Афанасьева Е.О. |

**Сравнительный анализ**

контрольного диктанта по русскому языку

во 2-х классах

(входной, за полугодие и за 2015 – 2016 учебный год)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Класс | 2 «А» | 2 «Б» | 2 «В» | 2 «Г» |
|  | Сент. | Дек.  | Год  | Сент. | Дек.  | Год  | Сент. | Дек.  | Год | Сент. | Дек.  | Год |
| 1 | Количество учащихся в классе | 28 | 28 | 28 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 28 | 28 | 28 | 27 |
| 2 | Выполняли работу | 26 | 27 | 24 | 24 | 26 | 27 | 24 | 25 | 28 | 25 | 27 | 27 |
| 3 | Без ошибок | 4 | 3 | 5 | 9 | 5 | 9 | - | 1 | 8 | 3 | 7 | 8 |
| 4. Допустили ошибки | Ча-ща, чу-щу, жи-ши, чк, чн | 3 | 7 | 1 | 4 | 3 | 1 | 3 | 6 | - | 2 | 2 | - |
| Безударная гласная, проверяемая ударением | 3 | 4 | 5 | 3 | 5 | 8 | - | 2 | 2 | - | 4 | 2 |
| Непроверяемые безударные гласные | - | 1 | 1 | - | 4 | 2 | - | - | 1 | - | 3 | 1 |
| Начало предложений | 3 | - | - | 1 | - | - | 6 | - | - | 2 | - | - |
| Перенос слов | - | - | - | - | 2 | - | - | 1 | 6 | - | - | 2 |
| Пропуск и замена букв  | 11 | 9 | 3 | 8 | 11 | 10 | 13 | 8 | 10 | 10 | 3 | 4 |
| Предлоги и приставки | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | - | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| Буква **ь** | 4 | 4 | - | 3 | 4 | - | 5 | - | 2 | 9 | 2 | - |
| Знак в конце предложения | 1 | 2 |  | - | 1 | - | - | 1 | - | - | 1 | - |
| Имена собственные | 1 | 1 | - | 3 | 1 | - | 2 | - | - | 1 | 1 | - |
| Парные согласные | - | 1 | 3 | - | 2 | 3 | - | - | - | - | 1 | - |
| Прочие  | - | - | 3 | - | - | - | - | 10 | - | - | 3 | - |
| 5 | Качество работы | 73% | 745% | 92% | 83% | 69% | 89% | 63% | 80% | 93% | 64% | 70% | 93% |
| 6 | Успешность  | 100% | 96% | 100% | 96% | 96% | 100% | 92% | 96% | 100% | 84% | 92% | 100% |
|  | Учителя  | Корякина В.Ю. | Сидоренко Н.А. | Суханова О.М. | Ерёмина Е.В. |

Из таблицы видно, что качество знаний по русскому языку во 2-х классах в среднем составило: в сентябре – 83%, за 1 полугодие – 83%, за год – 88%.

Успешность в сентябре – 100%, за 1 полугодие – 98%, за год – 100%.

Это говорит о том, что программа 2 класса была успешно усвоена всеми учащимися.

Самое высокое качество и успешность во 2 «Б» классе (Сидоренко Н.А.) и во 2 «Г» классе (Ерёмина Е.В.).

 Наибольшее количество ошибок было допущено на:

- пропуск и замену букв в словах;

- правописание безударных гласных в корне слов, проверяемых и непроверяемых ударением;

- знаки в конце предложения;

- правописание предлогов и приставок.

**Сравнительный анализ**

контрольного диктанта по русскому языку

в 3-х классах

(входной, за полугодие и за 2015 – 2016 учебный год)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Класс | 3 «А» | 3 «Б» | 3 «В» | 3 «Г» |
| №  |  | Сент. | Дек. | Год | Сент. | Дек. | Год | Сент. | Дек. | Год | Сент. | Дек. | Год |
| 1. | Количество учащихся в классе | 25 | 25 | 23 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 |  |  |  |
| 2. | Выполняли работу | 22 | 22 | 22 | 25 | 24 | 26 | 24 | 25 | 25 |  |  |  |
| 3. | Без ошибок | 4 | 7 | 5 | 14 | 10 | - | 6 | 7 | 11 |  |  |  |
| 4. Допустили ошибки | Проверяемые безударные гласные в корне | 3 | 4 | 7 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 7 |  |  |  |
| Непроверяемые безударные гласные  | - | - | 3 | - | 3 | - | - | - | - |  |  |  |
| Непроизносимые согласные | - | 1 | - | - | 1 | - | - | 7 | 3 |  |  |  |
| Парные согласные в середине и в конце слов | 1 | 4 | - | - | 2 | 1 | 2 | 6 | 1 |  |  |  |
| Правописание Ь (мягкого знака) | 1 | 3 | 3 | - | - | 1 | 2 | 1 | 1 |  |  |  |
| Правописание Ь,Ъ – разделительных знаков | - | 2 | - | - | - | - | - | 5 | - |  |  |  |
| Удвоенные согласные | 1 | 3 | - | - | - | - | 2 | 1 | - |  |  |  |
| Сочетание -чк-, -чн-, жи-ши, ча-ща | - | - | - | 1 | - | - | 2 | - | - |  |  |  |
| Перенос слов | - | - | - | 2 | 1 | - | - | 4 | - |  |  |  |
| Предлоги и приставки | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 |  |  |  |
| Пропуск и замена букв, лишние буквы в словах | 4 | 6 | 5 | - | - | 2 | 6 | 4 | 7 |  |  |  |
| Оформление предложений  | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - |  |  |  |
| Правописание безударных окончаний | - | - | - | - | 1 | - | - | 2 | - |  |  |  |
| Знаки в конце предложения | - | - | - | - | 1 | - | - | 1 | - |  |  |  |
| Прочие  | 1 | - | - | - | - | - | 1 | 4 | - |  |  |  |
| 5. | Качество работы | 91% | 68% | 77% | 100% | 88% | 88% | 88% | 68% | 76% |  |  |  |
| 6. | Успешность  | 100% | 95% | 91% | 100% | 92% | 96% | 96% | 92% | 100% |  |  |  |
|  | Учителя  | Павлова М.Г. | Буракова И.А. | Афанасьева Е.О. |  |

Из таблицы видно, что качество знаний по русскому языку в 3-х классах в среднем составило: в сентябре – 93%, за 1 полугодие – 75%, за год – 80,3%.

Успешность составила: в сентябре – 98,6%, за 1 полугодие – 93%, за год – 96%. Это говорит о том, что программа 3 класса была успешно усвоена не всеми учащимися.

Выше других качество в 3 «Б» классе (Буракова И.А..), а успешность в 3 «В» классе (Афанасьева Е.О.).

Ниже качество и успешность в 3 «А» классе.

Наибольшее количество ошибок было допущено на:

- правописание безударных гласных в корне слова;

- правописание удвоенных согласных;

- правописание слов с непроизносимыми согласнми;

- правописание мягкого знака, в том числе после шипящих;

- пропуск и замену букв.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| МБОУ Гимназия № 3(98 уч.) |  |  |
| **Всероссийские проверочные работы** |
| Дата: | 11.05.2016, 13.05.2016 |
| Предмет: | Русский язык |
| **Статистика по отметкам** |
| Максимальный первичный балл: 43 |
|  |
| **ОО** | **Кол-во уч.** | **Распределение групп баллов в %** |  |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
|  |
| **Вся выборка** | 1144769 | 2.8 | 14.9 | **38.1** | **44.1** |
|  | **Архангельская обл.** | 9657 | 1.8 | 13.6 | **40.8** | **43.7** |
|  | **город Архангельск** | 3194 | 1 | 11.1 | **41.1** | **46.8** |
|  |  МБОУ Гимназия № 3  | 98 | 0 | 1 | **24.5** | **74.5** |
|  |
| Общая гистограмма отметок |
|  |
|  |
| Распределение отметок по вариантам |
|  |  |  |
| **Вариант** | **3** | **4** | **5** | **Кол-во уч.** |
| 37 |  | 10 | 39 | 49 |
| 38 | 1 | 14 | 34 | 49 |
| **Комплект** | 1 | 24 | 73 | 98 |
|  |
| Столбец "Распределение групп баллов в %": Если группа баллов «2» более 50% (успеваемость менее 50%), соответствующая ячейка графы «2» маркируется серым цветом;Если количество учеников в группах баллов «5» и «4» в сумме более 50% (кач-во знаний более 50%), соответствующие ячейки столбцов «4» и «5» маркируются жирным шрифтом |

**Сравнительный анализ**

ВПР по русскому языку

в 4-х классах

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 4 «А» | 4 «Б» | 4 «В» | 4 «Г» |
|  |  | Дек. | Май  | Дек. | Май  | Дек. | Май  | Дек. | Май  |
| 1. | Количество учащихся в классе | 25 | 25 | 26 | 26 | 27 | 27 | 25 | 25 |
| 2. | Выполнялих работу | 23 | 25 | 26 | 26 | 27 | 26 | 25 | 24 |
| 3. | Качество  | 83% | 100% | 96% | 96% | 100% | 100% | 96% | 100% |
| 4. | Успешность  | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
|  | Учителя  | Титова Л.Н. | Кузнецова Т.Г. | Адрахманова М.С. | Петерсон С.А. |

**Анализ**

**контрольного диктанта по русскому языку**

**в 1-х классах**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 «А» | 1 «Б» | 1 «В» | 1 «Г» |
| В классе  | 28 | 27 | 27 | 27 |
| Выполняли работу  | 28 | 26 | 27 | 25 |
| Диктант  | Ошибки  | Безударные гласные | 2 | 3 | 7 | 2 |
| Большая буква в начале предложения  | - | 1 | 1 | - |
| Точка в конце предложения | - | - | 1 | - |
| Пропуск и замена букв | 2 | 2 | 4 | 5 |
| Буква Ь  | - | 3 | 3 | 2 |
| Имена собственные | 1 | 2 | 2 | 1 |
| Предлоги  | 4 | - | - | - |
| Чу, щу, ча, ща, жи, ши | 7 | - | 1 | 1 |
| Прочие  | 2 | 3 | 13 | 4 |
|  | Без ошибок | 10 | 17 | 10 | 10 |
| 1 – 2 ошибки | 14 | 8 | 11 | 13 |
| 3 – 5 ошибок | 3 | 1 | 5 | 2 |
| 6 и более ошибок  | 1 | - | 1 | - |
| Успешность  | 96% | 100% | 96% | 100% |
| Качество  | 86% | 96% | 78% | 92% |
| Учителя  | Кривоногова М.И. | Пьянкова А.Л. | Бабушкина И.С. | Корельская С.В. |

Результаты показывают, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом и повышенном уровне **освоены большинством учащихся**. Правописание слов с безударной гласной в корне традиционно вызывает затруднения учащихся начальной школы. Это связано как с недостаточно высоким содержанием словарного запаса младших школьников, так и с ограниченным количеством освоенных детьми способов проверки безударной гласной.

Есть учащиеся, которые до сих пор допускают ошибки на пропуск и замену букв, искажение слов и слогов. Умение писать текст под диктовку без ошибок в сильных позициях относится к базовому уровню программы (предполагается, что к окончанию начальной школы все учащиеся должны овладеть этим умением). Для недопущения подобных ошибок важно также овладение навыком самоконтроля, когда младший школьник, выполнив работу, самостоятельно может проконтролировать отсутствие пропущенных букв, слогов и т.п.

**Учителям даны следующие рекомендации:**

* в процессе обучения русскому языку увеличить объем тренировочных упражнений, в результате которых сознательные орфографические умения формируются в автоматизированные навыки грамотного письма.
* при организации повторения в начале учебного года включать в каждый урок орфографические разминки. Весьма полезны задания на определение безударных гласных, возможные в этом случае вопросы: «В каком слове безударную гласную можно (нельзя) проверить?», «На какие группы можно распределить слова с проверяемой безударной гласной по способу проверки?», «Какое из предложенных слов будет являться проверочным для этой группы родственных слов с безударной гласной в корне?» и т.п.
* формирование навыка безошибочного письма в сильных позициях (без пропусков, замен и искажений) следует начинать уже с 1-го класса. Для этого в каждый урок следует включать задания по теме «Фонетика»: определение /выделение сильных позиций звуков, поиск слов, в которых написание расходится с произношением и т.п. Обучать приемам самоанализа написанных слов, предложений. Шире использовать помощь специалистов – логопедов и методистов.

**Математика.**

Результаты промежуточной аттестации.

Анализ итоговой контрольной работы по математике.

***Цель:*** проверить прочность знаний учащихся, полученных в 2015 – 2016 учебном году.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | **1 «А»** | **1 «Б»** | **1 «В»** | **1 «Г»** | **2 «А»** | **2 «Б»** | **2 «В»** | **2 «Г»** | **3 «А»** | **3 «Б»** | **3 «В»** |
| Качество знаний | 89% | 85% | 85% | 89% | 88% | 78% | 68% | 81% | 59% | 96% | 72% |
| Успешность  | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 89% | 93% | 91% | 96% | 96% |
| Учителя  | Кривоногова М.И. | Пьянкова А.Л. | Бабушкина И.С. | Корельская С.В. | Корякина В.Ю. | Сидоренко Н.А. | Суханова О.М. | Ерёмина Е.В. | Павлова М.Г. | Буракова И.А. | Афанасьева Е.О. |

**Сравнительный анализ**

контрольной работыпо математике

во 2 классах

(входная, за полугодие и за 2015 – 2016 учебный год)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Класс | 2 «А» | 2 «Б» | 2 «В» | 2 «Г» |
| Сент. | Дек. | Год  | Сент. | Дек. | Год  | Сент. | Дек. | Год  | Сент. | Дек. | Год  |
| 1. | Количество учащихся в классе | 28 | 28 | 28 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 28 | 28 | 28 | 27 |
| 2. | Выполняли работу | 26 | 27 | 25 | 25 | 26 | 27 | 24 | 25 | 28 | 25 | 28 | 27 |
| 3. | Без ошибок | 6 | 6 | 7 | 7 | 12 | 4 | 7 | 4 | 6 | 12 | 14 | 10 |
| 4.Зад.  | В выборе действия | 4 | 3 | 2 | 6 | - | - | 5 | - | - | 7 | 5 | - |
| В вычислениях | 2 | 2 | 6 | 2 | 1 | 5 | 2 | 3 | 6 | 5 | 3 | 4 |
| В ответе | 1 | 2 | 4 | 5 | 3 | 1 | 2 | - | - | 4 | - | - |
| Не дорешали | - | 2 |  | - | - |  | - | 14 |  | - | - |  |
| 5. Прим |  Сложение, вычитание | 1 | 8 | - | 2 | 11 | - | 5 | 6 | 1 | - | 4 | - |
| Умножение, деление | - | 2 | - | 1 | - | 6 | - | 3 |
| Порядок действий | - |  | 1 | - |  | 4 | - |  | 9 | - |  | 2 |
| 6. Уравн | В вычислении |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Неизвестное делимое |  |  | - |  |  | - |  |  | - |  |  | - |
| Неизвестный множитель |  |  | - |  |  | - |  |  | - |  |  | - |
| Неизвестное вычитаемое |  |  | - |  |  | - |  |  | - |  |  | - |
| Неизвестное уменьшаемое |  |  | - |  |  | 2 |  |  | - |  |  | 3 |
| 7. | В сравнении, переводе единиц  |  |  | - |  |  | 3 |  |  | 1 |  |  | 2 |
| 8. Геом. | В вычислении |  |  | 1 |  |  | - |  |  | 1 |  |  | 1 |
| В чертеже | 1 |  | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 |  | 8 | 2 |  | 4 |
| В нахождении периметра |  |  | 1 |  |  | 5 |  |  | 2 |  |  | 2 |
| В выборе действия |  |  | 1 |  |  | 1 |  |  | 1 |  |  | 1 |
| 9. | В закономерности |  | 2 | 12 |  | 5 | 10 |  | 2 | 7 |  | 2 | 6 |
| 10. | Качество  | 73% | 88% | 88% | 72% | 85% | 78% | 75% | 36% | 68% | 88% | 82% | 81% |
| 11. | Успешность  | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 84% | 89% | 92% | 96% | 93% |
|  | Учителя  | Корякина В.Ю. | Сидоренко Н.А.  | Суханова О.М. | Ерёмина Е.В. |

Из анализа контрольной работы учащиеся 2-х классов выявлено, что качество знаний в среднем составило: в сентябре – 77%, за 1 полугодие – 72,8%, за год – 78,5%.

Успешность составила: в сентябре – 98%, за полугодие – 95%, за год – 95,5%.

Это говорит о том, что не все учащиеся 2-х классов показали прочное усвоения программного материала по математике.

Самое высокое качество и успешность во 2 «А» классе (Корякина В.Ю.).

Ниже других качество и успешность во 2 «В» классе.

Наиболее распространённые ошибки:

- вычислительные;

- на умножение и деление;

- в переводе единиц;

- в чертеже;

- в нахождении периметра;

- в установлении закономерности.

**Сравнительный анализ**

контрольной работыпо математике

в 3 классах

(входная, за полугодие и за 2015 – 2016 учебный год)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  | Класс | **3«А»** | **3 «Б»** | **3 «В»** | **3 «Г»** |
|  |  | Сент. | Дек. | Год  | Сент. | Дек. | Год  | Сент. | Дек. | Год  |  |  |  |
| 1. | Количество учащихся в классе | 25 | 25 | 23 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 |  |  |  |
| 2. | Количество учащихся, выполнявших работу | 22 | 23 | 22 | 25 | 25 | 26 | 23 | 25 | 25 |  |  |  |
| 3. | Выполнили работу без ошибок | 8 | 7 | 1 | 5 | 11 | 11 | 2 | 4 | 9 |  |  |  |
| Задача  | В вычислениях | 2 | - | 13 | 2 | - | 3 | 1 | 1 | 3 |  |  |  |
| В выборе действия | 2 | 6 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 5 | - |  |  |  |
| Не решили/не дорешали | - | 2 | 1 | - | 1 | - | 1 | - | - |  |  |  |
| В переводе величин  | - | - |  | - | - |  | - | - |  |  |  |  |
| В ответе  | - | - | - | - | - | - | - | - | - |  |  |  |
| 5. Примеры | Вычислительные  | 10 | 11 | 5 | 7 | 9 | 7 | 25 | 14 | 6 |  |  |  |
| Выбор действия | - | - | - | - | 4 | - | - | - | - |  |  |  |
| Порядок действий | 4 | - | - | 2 | - | 1 | 4 | - | 3 |  |  |  |
| Не решили/не дорешали | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - |  |  |  |
| 6. | В решении уравнения | - | 3 | - | - | 3 | 1 | 5 | 8 | 7 |  |  |  |
| 7. Геом. матер. | В нахождении стороны | - | 1 | - | - | 2 |  | - | - | - |  |  |  |
| В нахождении периметра | 2 | - | 2 | 1 | - | 2 | 1 | - | 1 |  |  |  |
| В нахождении площади | - | - | 3 | - | - | 1 | - | - | 1 |  |  |  |
| В чертеже | 2 | - |  | - | - |  | 1 | 11 |  |  |  |  |
| В наименовании | 1 | - | - | - | - | - | 6 | - | - |  |  |  |
| Вычислительные  | - | 1 | - | - | 1 | - | - | - | - |  |  |  |
| Не решили  | - | - | - | - | 1 | - | - | - | - |  |  |  |
| 8. | Перевод именованных величин | - | - | 8 | - | - | 3 | - | - | 9 |  |  |  |
| 9.\* | В вычислениях | - | 1 | - | - | 4 | - | - | 6 | - |  |  |  |
| Не решили | 4 | 7 | 6 | 1 | 2 | - | 6 | 4 | 8 |  |  |  |
| 10. | Качество  | 82% | 70% | 59% | 80% | 84% | 96% | 74% | 68% | 72% |  |  |  |
| 11. | Успешность  | 86% | 100% | 91% | 96% | 96% | 96% | 83% | 84% | 96% |  |  |  |
|  | Учитель | Павлова М.Г. | Буракова И.А. | Афанасьева Е.О. |  |

Из представленной таблицы можно сделать вывод, что качество знаний в 3-х классах по математике в среднем составило: в сентябре – 78,7%, за 1 полугодие – 74%, за год – 75,7%.

Успешность составила: в сентябре – 88,3%, за 1 полугодие – 93,3%, за год – 94,3%.

Это говорит о том, что не все учащиеся 3-х классов показали прочное усвоение программного материала.

Самое высокое качество и успешность в 3 «Б» классе (Буракова И.А.).

Ниже других качество и усешность в 3 «А» классе.

Наиболее распространённые ошибки:

- вычислительные, особенно на умножение и деление;

- в нахождении периметра и площади;

- порядок действий и нахождение значений числовых выражений;

- в решении уравнений;

- перевод именованных величин.

**Анализ**

контрольных работ по математике

среди 1-х классов

 за 2015 – 2016 учебный год

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 «А» | 1 «Б» | 1 «В» | 1 «Г» |
| В классе | 28 | 27 | 27 | 27 |
| Писали  | 27 | 27 | 27 | 27 |
| Написали баз ошибок | 11 | 12 | 14 | 11 |
| Ошибки | Пример | На сложение | 3 | 1 | - | - |
| На вычитание | 2 | - | - | 2 |
| Задачи  | 2 | При вычислении | - | 1 | - | 1 |
| В выборе действия | 1 | 3 | 2 | 2 |
| 3 | При вычислении | - | - | - | - |
| В выборе действия | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 4. В черчении отрезка | 2 | 4 | 2 | 3 |
| 5. В увелич., уменьш. числа | 3 | 7 | 3 | 7 |
| 6. В изображении фигуры | 12 | 2 | 11 | 6 |
| Отлично  | 11 | 12 | 9 | 11 |
| Хорошо  | 13 | 11 | 14 | 13 |
| Удовлетворительно  | 3 | 4 | 4 | 3 |
| Не удовлетворительно | - | - | - | - |
| Качество  | 89% | 85% | 85% | 89% |
| Успешность  | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Учителя  | Кртвоногова М.И. | Пьянкова А.Л. | Бабушкина И.С. | Корельская С.В. |

Из представленной таблицы можно сделать вывод, что качество знаний в 1-х классах по математике в среднем за год составило – 87%.

Успешность составила – 100%.

Это говорит о том, что все учащиеся 1-х классов показали прочное усвоение программного материала.

Наиболее распространённые ошибки:

- вычислительные;

- в выборе действия в задаче;

- в черчении отрезка;

- в увеличении и уменьшении числа;

- в изображении фигуры (умении копировать).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| МБОУ Гимназия № 3(102 уч.) |  |  |
| **Всероссийские проверочные работы** |
| Дата: | 17.05.2016 |
| Предмет: | **Математика** |
| **Статистика по отметкам** |
| Максимальный первичный балл: 18 |
| **ОО** | **Кол-во уч.** | **Распределение групп баллов в %** |  |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
|  |
| **Вся выборка** | 1180357 | 2.6 | 15.9 | **26.3** | **55.2** |
|  | **Архангельская обл.** | 10491 | 1.4 | 13.3 | **25.7** | **59.6** |
|  | **город Архангельск** | 3248 | 0.83 | 10 | **24** | **65.1** |
|  | МБОУ Гимназия № 3  | 102 | 0 | 2 | **12.7** | **85.3** |
|  |
| Общая гистограмма отметок |
|  |
|  |
| Распределение отметок по вариантам |
|  |  |  |
| **Вариант** | **3** | **4** | **5** | **Кол-во уч.** |
| 22 |  | 10 | 41 | 51 |
| 24 | 2 | 3 | 46 | 51 |
| **Комплект** | 2 | 13 | 87 | 102 |
|  |
| Столбец "Распределение групп баллов в %": Если группа баллов «2» более 50% (успеваемость менее 50%), соответствующая ячейка графы «2» маркируется серым цветом;Если количество учеников в группах баллов «5» и «4» в сумме более 50% (кач-во знаний более 50%), соответствующие ячейки столбцов «4» и «5» маркируются жирным шрифтом |

**Сравнительный анализ**

ВПР по математике

в 4-х классах

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 4 «А» | 4 «Б» | 4 «В» | 4 «Г» |
|  |  | Дек. | Май  | Дек. | Май  | Дек. | Май  | Дек. | Май  |
| 1. | Количество учащихся в классе | 25 | 25 | 26 | 26 | 27 | 27 | 25 | 25 |
| 2. | Выполнялих работу | 23 | 25 | 26 | 26 | 27 | 26 | 25 | 24 |
| 3. | Качество  | 69,6% | 100% | 91,7% | 96% | 85,2% | 100% | 80% | 96% |
| 4. | Успешность  | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
|  | Учителя  | Титова Л.Н. | Кузнецова Т.Г. | Адрахманова М.С. | Петерсон С.А. |

Общие рекомендации:

* Обратить внимание на формирование понимания алгоритма арифметических действий в пределах 1000 и многозначных чисел в столбик. Включать задания на знание разрядного состава многозначных чисел, усилить работу с таблицей разрядов и классов, использовать ее при устных вычислениях. Увеличить объем тренировочных заданий на применение алгоритма и доведения вычислительного навыка до автоматизма.
* Работа над задачей предполагает умение анализировать текст, знать состав задачи, уметь устанавливать взаимосвязь между компонентами. Необходимо формировать базовый способ действия – моделирование, учить ориентироваться на вопрос задачи, обучать пошаговому планированию действий, добиваться понимания значения каждого компонента задачи. С этой целью включать в урок задачи с недостающими или лишними данными, упражнения на установление взаимосвязей между результатами действий, вопросами и числовой записью. Через практическую работу с наглядным материалом идет наполнение математических понятий смыслом.
* При изучении геометрического материала обращать внимание на выработку умения правильно вычислять пдощадь и периметр многоугольника. Включать в урок практические работы на построе6ие геометрических фигур, на измерение периметра и площади.

|  |
| --- |
| **Всероссийские проверочные работы** |
| Дата: | 19.05.2016 |
| Предмет: | **Окружающий мир** |
| **Статистика по отметкам** |
| Максимальный первичный балл: 30 |
|  |
| **ОО** | **Кол-во уч.** | **Распределение групп баллов в %** |  |
| 2 | 3 | 4 | 5 |
|  |
| **Вся выборка** | 1179427 | 1.6 | 24.1 | **53.2** | **21.2** |
|  | **Архангельская обл.** | 10408 | 1.3 | 26.7 | **55.4** | **16.7** |
|  | **город Архангельск** | 3164 | 0.95 | 19.8 | **59.5** | **19.8** |
|  | МБОУ Гимназия № 3  | 102 | 0 | 2.9 | **43.1** | **53.9** |
| Общая гистограмма отметок |
|  |
|  |
| Распределение отметок по вариантам |
|  |  |  |
| **Вариант** | **3** | **4** | **5** | **Кол-во уч.** |
| 24 | 2 | 21 | 28 | 51 |
| 27 | 1 | 23 | 27 | 51 |
| **Комплект** | 3 | 44 | 55 | 102 |
| Столбец "Распределение групп баллов в %": Если группа баллов «2» более 50% (успеваемость менее 50%), соответствующая ячейка графы «2» маркируется серым цветом;Если количество учеников в группах баллов «5» и «4» в сумме более 50% (кач-во знаний более 50%), соответствующие ячейки столбцов «4» и «5» маркируются жирным шрифтом |
|  |

**Сравнительный анализ**

ВПР по окружающему миру

в 4-х классах

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 4 «А» | 4 «Б» | 4 «В» | 4 «Г» |
|  |  | Май  | Май  | Май  | Май  |
| 1. | Количество учащихся в классе | 25 | 26 | 27 | 25 |
| 2. | Выполнялих работу | 24 | 26 | 26 | 24 |
| 3. | Качество  | 92% | 100% | 100% | 96% |
| 4. | Успешность  | 100% | 100% | 100% | 100% |
|  | Учителя  | Титова Л.Н. | Кузнецова Т.Г. | Адрахманова М.С. | Петерсон С.А. |

Анализ

комплексной работы

в 1-х классах

за 2015 – 2016 учебный год

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 «А» | 1 «Б» | 1 «В» | 1 «Г» |
| В классе  | 28 | 27 | 27 | 27 |
| Выполняли работу | 27 | 25 | 26 | 27 |
| Без ошибок вся работа: 20 баллов (100%) | 2 | - | 1 | 3 |
| 15 – 19 баллов (от 75% и больше) | 15 | 12 | 15 | 15 |
| 10 – 14 баллов (от 50% и больше) | 7 | 11 | 8 | 7 |
| Меньше 10 баллов (меньше 50%) | 3 | 2 | 3 | 2 |
|  | Кривоногова М.И. | Пьянкова А.Л. | Бабушкина И.С. | Ерёмина Е.В. |

Анализ

комплексной работы

во 2-х классах

за 2015 – 2016 учебный год

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2 «А» | 2 «Б» | 2 «В» | 2 «Г» |
| В классе  | 28 | 27 | 28 | 27 |
| 18 баллов (100%) | 10 | 2 | 4 | 1 |
| 14 – 17 баллов (от 75% и больше) | 14 | 20 | 15 | 14 |
| 9 – 13 (от 50% и больше) | 2 | 2 | 8 | 5 |
| Меньше 9 баллов (меньше 50%) | 2 | 3 | 1 | 4 |
|  | Корякина В.Ю. | Сидоренко Н.А. | Суханова О.М. | Ерёмина Е.В. |

Анализ

комплексной работы

в 3-х классах

за 2015 – 2016 учебный год

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | 3 «А» | 3 «Б» | 3 «В» | 3 «Г» |
| В классе  | 23 | 26 | 26 |  |
| 26 – 28 баллов | 7 | 19 | 8 |  |
| 20 – 25 баллов | 7 | 4 | 11 |  |
| 14 – 19 баллов | 3 | 1 | 3 |  |
| Меньше 13 баллов | 3 | 1 | 3 |  |
| Учителя  | Павлова М.Г. | Буракова И.А. | Афанасьева Е.О. |  |

Все 397 учащихся начальной школы перешли в следующий класс. 109 первоклассника обучались в безотметочном режиме. Учителя 1-х классов Кривоногова М.И., Пьянкова А.Л., Бабушкина И.С., Корельская С.В. вели систематический контроль за уровнем сформированности планируемых резельтатов и ожидаемых учебных достижениях учеников по предметам. В начале учебного года в рамках планового мониторинга проводилась диагностика «Адаптация первоклассников к обучению в школе» психологом МБОУ Гимназия № 3 Горевой К.А.. Изучались психологические особенности учащихся, выявлены учащиеся, испытывающие трудности к обучению в школе, подготовлены рекомендации педагогам и родителям. Проведено родительское собрание.

В конце года в рамках мониторинга проводилась диагностика «Готовность выпускников начальной школы к обучению в основной школе». По результатам диагностики можно сделать вывод, что 88% учащихся 4 «А» класса (Титова Л.Н.), 100% учащихся 4 «Б» класса (Кузнецова Т.Г.), 87% учащихся 4 «В» класса (Адрахманова М.С.) и 867% учащихся 4 «Г» класса (Петерсон С.А.) имеют предпосылки для успешной адаптации на новой ступени образования. Большинство обследованных детей могут обучаться по программе повышенного образовательного уровня.

В мае были проведены проверочные работы: диктант с грамматическим заданием, комбинированная работа по математике, проверен уровень сформированности темпа чтения, комплексные интегрированные работы. Большинство первоклассников хорошо усвоили материал по русскому языку и математике, у них сформирован навык письма, они умеют оформить письменную работу, сформированы начальные навыки учебной деятельности. Дети читают в хорошем темпе. Более 90% первоклассников читают выше нормы. Количество ошибок незначительное, чтение осознанное.

288 учеников 2 – 4 классов аттестованы по итогам года. Успешность обучения 100%. 250 учащихся закончили учебный год на «4» и «5». Качество знаний 86,8% (увеличилось на 4,3%). Из них 59 отличников (уменьшилось на 11 человек). Награждены «Похвальным листом» 42 ученика (уменьшилось на 6 человек). Самое высокое качество обучения во 2 «В» классе (Суханова О.М.) – 96,4%, самое низкое в 3 «А» (Павлова М.Г.) и в 4 «Б» классе (Корельская С.В.) – 76,9%. Наибольшее число отличников в 3 «Б» классе (Буракова И.А.) – 9 человек, награждённых «Похвальным листом» в 3 «Б» классе (Буракова И.А.) – 7 человек.

В течение учебного года проводился административный контроль.

1). Адаптация первоклассников к условиям обучения в школе:

 - посещение уроков в 1-х классах;

 - изучение нормативных документов, регламентирующих работу 1-х классов;

 - диагностика первоклассников в период адаптации.

Итоги проработаны с учителями, на родительских собраниях, в ходе индивидуальных консультаций.

2). Готовность четвероклассников к обучению в основной школе:

 - посещение уроков в 4-х классах;

 - проверка дневников (1 раз в четверть);

 - проверка тетрадей;

 - проведение контрольных срезов;

 - посещение родительских собраний;

 - диагностика четвероклассников в конце учебного года.

Итоги проработаны с учителями, на родительских собраниях, в ходе индивидуальных консультаций.

3). Текущий контроль.

 Регулярно посещались и анализировались уроки и внеклассные мероприятия учителей. На постоянном контроле были накопляемость отметок по предметам, особенно которые в расписании 1-2 раза в неделю, регулярность проведения письменных работ по русскому языку и математике, своевременное выставление отметок в журнал и дневники.

4). В начале учебного года, по итогам полугодия и в конце учебного года проводились контрольные работы по русскому языку и математике.

Типичные ошибки по русскому языку: - правописание безударных гласных;

 - попуск и замена букв;

 - в фонетическом и морфологическом разборе.

Типичные ошибки по математике: - вычислительные;

 - в преобразовании и сравнении величин;

 - в нахождении площади и периметра.

5). В 11 классах (2 – 4) в сентябре, в конце 1 полугодия и во всех 15 классах (1 – 4) в конце учебного года проведена проверка сформированности темпа чтения. 6,3% всех учащихся читают ниже нормы. Учителям следует обратить внимание на безошибочность и осознанность чтения.

6). В течение года вёлся постоянный контроль за выполнением учебных планов и программ. Все уроки заболевших коллег были заменены. В конце каждой четверти проводилась сверка пройденного материала с тематическим планированием. При необходимости план корректировался учителем совместно с заместителем директора. В результате программы по всем предметам учителей начальной школы выполнены, учебный план выполнен на 100%.

7). Контроль за ведением документации.

 Журналы проверялись в течение года по итогам четвертей. Кроме того, проводилась выборочная проверка перед собеседованием с учителями по поводу накопляемости отметок, проведения контрольных работ, работ по развитию речи. Дважды были проверены Личные карты учащихся. Замечания исправлены. Каждую четверть проверялись дневники в 4-х классах, раз в полугодие – в 3-х классах. Несколько раз проверялись тетради во всех классах с 1 по 4.

Проанализировав результаты работы начальной школы за 2015 – 2016 учебный год, мы наметили ряд задач, которые необходимо решить в 2016 – 2017 учебном году.

1). Стабилизировать успешность обучения.

2). Усилить контроль за качеством знаний.

3). Систематизировать работу с учащимися, имеющими одну «4» за год.

4). Создать условия для повышения качества обученности учеников, имеющих одну «3» за год.

5). Больше внимания уделять самостоятельному чтению на уроках, словарной работе, индивидуальной работе со словами сложной структуры, развивать артикуляционный аппарат, скорость чтения, используя при этом различные виды работы с текстом.

6). Грамотно строить методическую работу по предупреждению ошибок – графических, орфографических и пунктуационных.

7). Анализировать систему формирования вычислительных навыков, обращая особое внимание на обратные математические операции.

8). Внедрять в практику приёмы преподавания, способствующие развитию логического мышления.

9). Уделять в выпускных классах начальной школы особое внимание целенаправленному повторению ключевых тем курса.

10). Усилить работу с одарёнными детьми.

11). Изучить и применить в работе систему учебников «Начальная школа XXI века» в 1-х классах.

10.06.2016г.

 Заместитель директора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.Б. Самусенко